



# บทบรรณาธิการ

เรียงตามข้อสอบเน

เล่ม 8

#เคียงคู่ความสำเร็จ



## วิพากษ์

### ข้อ 2

ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยซึ่งขาดนัดยื่นคำให้การเป็นฝ่ายแพ้คดี โดยให้จำเลยซึ่งเป็นผู้มีชื่อถือกรรมสิทธิ์แทนโจทก์ไปดำเนินการจดทะเบียนโอนที่ดินคืนโจทก์ หากไม่ปฏิบัติตามให้ถือเอาคำพิพากษาของศาลแทนการแสดงเจตนา โจทก์ได้ดำเนินการบังคับคดีตามคำพิพากษาศาลชั้นต้นจนเสร็จสิ้นแล้ว มีการโอนที่ดินดังกล่าวต่อ ๆ ไป ก่อนที่จำเลยจะยื่นคำร้องขอให้พิจารณาคดีใหม่ ต่อมา ศาลชั้นต้นอนุญาตให้พิจารณาคดีใหม่และมีคำสั่งให้เพิกถอนรายการจดทะเบียนพิพาทไม่ชอบด้วยกฎหมาย คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5094/2561

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 27 วรรคหนึ่ง ได้บัญญัติถึงผู้ที่มีสิทธิ์ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบ นั้น คือคู่ความฝ่ายที่เสียหายเนื่องจากการที่มีได้ปฏิบัติเช่นนั้น หรืออีกกรณีหนึ่งคือเมื่อศาลเห็นสมควรผู้ร้องเป็นบุคคลภายนอกไม่ได้เกี่ยวข้องเป็นคู่ความในคดีจึงไม่มีสิทธิ์ยื่นคำร้องขอให้เพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบ แต่อย่างไรก็ดี หากเป็นกรณีที่ศาลเห็นสมควร ศาลก็มีอำนาจเพิกถอนกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบนั้นได้

เดิมศาลชั้นต้นพิพากษาให้โจทก์ชนะคดีโดยจำเลยขาดนัดยื่นคำให้การ หลังจากนั้น โจทก์ได้ดำเนินการบังคับคดี ตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น จนเสร็จสิ้นแล้ว มีการขายที่ดินพิพาทให้แก่ ร และ ร ขายฝากที่ดินพิพาทให้แก่ บ และ พ ก่อนที่จำเลยจะยื่นคำร้องขอให้พิจารณาคดีใหม่ ผู้ร้องได้กรรมสิทธิ์ในที่ดินพิพาทโดยการซื้อมาจาก บ และ พ เมื่อได้ความว่า ก่อนที่จำเลยจะยื่นคำร้องขอให้พิจารณาคดีใหม่



กรรมสิทธิ์ในที่ดินพิพาทได้อोनไปเป็นของบุคคลภายนอกแล้ว จึงเป็นการ  
พันธิสัยที่จะให้คู่ความกลับคืนสู่ฐานะดังเช่ก่อนบังคับคดีได้ ประกอบกับใน  
ขณะนั้นศาลชั้นต้นยังไม่ได้มีคำพิพากษา กรณีจึงยังไม่แน่ชัดว่าเมื่อพิจารณาคดีใหม่  
แล้ว โจทก์หรือจำเลยจะเป็นฝ่ายชนะคดี หากโจทก์ยังคงเป็นฝ่ายชนะคดี กรณี  
ไม่จำเป็นที่จะต้องสั่งเพิกถอนใบแทนโฉนดที่ดินและรายการจดทะเบียนในใบแทน  
โฉนดที่ดินพิพาทตามคำร้องของจำเลย เช่นนั้น ในกรณีนี้ ประมวลกฎหมาย  
วิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 199 เบญจ วรคสาม ให้อำนาจศาลชั้นต้นในนั้นจะมี  
คำสั่งใดๆ ตามที่เห็นสมควรเพื่อประโยชน์แก่คู่ความหรือบุคคลภายนอก ศาลชั้นต้น  
จึงชอบที่จะหมายเรียก ร. บ. พ. และผู้ร้องได้เข้ามาในการพิจารณาคดีใหม่ด้วย  
ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความแพ่งมาตรา 57 (3) การที่ศาลชั้นต้น  
พิจารณาคดีใหม่และมีคำสั่งให้เพิกถอนใบแทนโฉนดที่ดินและรายการจดทะเบียนในใบ  
แทนโฉนดที่ดินพิพาทแล้ว ต้องมามีคำพิพากษาปกป้องโจทก์ โดยไม่ได้เรียกบุคคล  
เหล่านั้นเข้ามาในคดียอมเป็นการกระทบสิทธิ์ของบุคคลภายนอกซึ่งมิใช่  
คู่ความ เป็นการไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 145  
วรรคสอง ถือว่าศาลชั้นต้นมิได้ปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมาย  
วิธีพิจารณาความแพ่งว่าด้วยคำพิพากษาหรือคำสั่ง ตามมาตรา 243 (1) ประกอบ  
กับมาตรา 247 เดิม ซึ่งใช้บังคับขณะยื่นฟ้องและเป็นกระบวนการพิจารณาที่ผิดระเบียบ  
สมควรเพิกถอนการพิจารณาดังกล่าวเสีย

**ข้อ 3**

การถอนฟ้องคดีแพ่ง โจทก์จะถอนฟ้องหลังจากศาลชั้นต้นพิพากษาแล้ว  
ไม่ได้



**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 3966/2561**

ศาลชั้นต้นจะมีคำสั่งอนุญาตให้ถอนฟ้องได้เฉพาะก่อนศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาเท่านั้น จะขอถอนฟ้องหลังจากศาลชั้นต้นพิพากษาแล้วไม่ได้ หากมีการตกลงกันได้ระหว่างคู่ความ ก็ชอบที่จะทำสัญญาประนีประนอมยอมความกันในชั้นฎีกา โดยจะทำได้ทั้งศาลชั้นต้นหรือศาลฎีกาก็ได้ กรณีจึงไม่อาจอนุญาตให้โจทก์ถอนฟ้องจำเลยที่ ๖ ได้ ตามคำร้องของโจทก์ ที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาตให้โจทก์ถอนฟ้องจำเลยที่ 6 และให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบความจึงไม่ชอบ

**ข้อ 5**

โจทก์เป็นบิดาโดยชอบด้วยกฎหมายของจำเลย ฟ้องขอเพิกถอนการให้ที่ดินรวม ๓ แปลง กล่าวหาว่าจำเลยดูหมิ่นโจทก์ผู้ให้อย่างร้ายแรง อันเป็นการประพฤติน่ารุณ จ่าเลยให้การต่อสู้ว่า จำเลยมิได้ประพฤติน่ารุณต่อโจทก์ และที่ดินบางโฉหนดมิใช่ที่ดินของโจทก์ แต่เป็นทรัพย์สินมรดกของมารดาจำเลย ดังนั้น การพิจารณาสิทธิในการอุทธรณ์ในข้อเท็จจริง จะต้องแยกคำนวณราคาที่ดินพิพาทแต่ละแปลง และมีใช้คดีเกี่ยวกับสิทธิในครอบครัว

**คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 9925/2560**

โจทก์ฟ้องเรียกถอนคืนการให้ ที่ดิน 3 โฉนด จากจำเลย ซึ่งเป็นบุตร จำเลยให้การต่อสู้ว่า จำเลยมิได้ประพฤติน่ารุณต่อโจทก์ และที่ดินโฉหนดหนึ่งไม่ใช่ที่ดินของโจทก์ แต่เป็นทรัพย์สินมรดกของมารดาจำเลย จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ในที่ดินเป็นคดีมีทุนทรัพย์และต้องแยกพิจารณาที่ดินแต่ละแปลงออกต่างหากหากจากกัน ว่าโจทก์ฟ้องเรียกถอนคืนการให้ที่ดินแต่ละแปลงเพราะเหตุผู้รับประพฤติน่ารุณได้หรือไม่ ราคาทรัพย์สินหรือจำนวนทุนทรัพย์ที่พิพาทกันในชั้นอุทธรณ์ตามประมวล



กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 224 วรรคหนึ่ง จึงต้องแยกคำนวณตามราคาที่ดินแต่ละแปลงหาใช้คำนวณรวมกัน

โจทก์ฟ้องเรียกถอนคืนการให้ที่ดินโฉนดเนื้อที่ 1 ไร่ 3 งาน 63 ตารางวา ศาลชั้นต้นพิพากษาให้จำเลยจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์คืนให้แก่โจทก์เป็นจำนวนเนื้อที่ 3 งาน 63 ตารางวา **ไม่เต็มตามฟ้อง** จำเลยอุทธรณ์ขอให้ศาลอุทธรณ์ภาค 3 พิพากษากลับคำพิพากษาของศาลชั้นต้นเพียงฝ่ายเดียว ทุนทรัพย์ที่พิพาทชั้นอุทธรณ์ในส่วนของที่ดินเท่ากับ เนื้อที่ 3 งาน 63 ตารางวา เมื่อดินทั้งแปลงนี้ราคาประเมิน 72,900 บาท ทุนทรัพย์ที่พิพาทในชั้นอุทธรณ์ของที่ดินเท่ากับ 34,682.43 บาท ไม่เกิน 50,000 บาท **ทั้งคดีนี้เป็นคดีเรียกถอนคืนการให้เพราะเหตุจำเลยผู้รับประพฤติเนรคุณ ไม่ใช่คดีพิพาทเกี่ยวข้องกับสิทธิ์ในครอบครัว** จึงต้องห้ามมิให้คู่ความอุทธรณ์ในปัญหาข้อเท็จจริง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา 224 วรรคหนึ่ง

**LAW**



#เคียงคู่ความสำเร็จ



## วิอาญา

### ข้อ 3

คำให้การสอบสวนเพิ่มเติม พนักงานสอบสวนไม่ได้จัดหาทนายความให้ผู้ต้องหาตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 134/1 วรรคหนึ่ง ไม่ทำให้คำให้การในชั้นสอบสวนครั้งแรกที่ชอบด้วยกฎหมายนั้นเสียไปด้วย คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 5580/2560

จำเลยฎีกาอ้างว่า ศาลอุทธรณ์ภาค 3 นำคำให้การในชั้นสอบสวนเพิ่มเติมของจำเลยมารับฟังประกอบพยานหลักฐานอื่นของโจทก์และโจทก์ร่วม แล้ว ฟังลงโทษจำเลยไม่ชอบ เพราะก่อนถามคำให้การจำเลยเพิ่มเติม พนักงานสอบสวนไม่ได้จัดหาทนายความให้จำเลย หรือคำให้การในชั้นสอบสวนเพิ่มเติมของจำเลยไม่ชอบด้วยกฎหมาย และไม่อาจรับฟังเป็นพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ความผิดของจำเลย นั้น เห็นว่า แม้คำให้การในชั้นสอบสวนเพิ่มเติมของจำเลย พนักงานสอบสวนไม่ได้จะถามทนายความให้จำเลยเป็นการกระทำไม่ชอบด้วยประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 134/1 วรรคหนึ่ง แต่ก็ไม่ทำให้คำให้การในชั้นสอบสวนของจำเลยในครั้งแรกที่ชอบด้วยกฎหมายแล้วนั้นเสียไปด้วยแต่อย่างใดพยานหลักฐานของโจทก์และโจทก์ร่วมประกอบกันมีน้ำหนักมั่นคงรับฟังได้โดยปราศจากข้อสงสัยว่าจำเลยใช้อาวุธปืนยิงผู้ตายจำเลยจึงมีความผิดฐานฆ่าผู้อื่น

### ข้อ 4

คดีอาญา ระหว่างพิจารณาของศาลฎีกา (โจทก์ฎีกา) จำเลยยื่นคำร้องขอให้การรับสารภาพ กระทำไม่ได้



คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 168/2561

การขอให้แก้ไขคำให้การ จำเลยที่ 1 สามารถยื่นคำร้องได้ก่อนศาลชั้นต้นพิพากษาเท่านั้น การที่จำเลยที่หนึ่งยื่นคำร้องในระหว่างที่คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลฎีกาจึงไม่อาจกระทำได้ ต้องห้ามตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 163 วรรคสอง

แต่อย่างไรก็ดีการที่จำเลยที่ 1 ขอให้การรับสารภาพในชั้นฎีกา เช่นนี้ถือได้ว่าจำเลยที่ 1 ยอมรับข้อเท็จจริงโดยไม่มีข้อโต้แย้งที่ ศาลชั้นต้นพิพากษาว่าจำเลยที่ 1 กระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 137 มาตรา 267 และมาตรา 268

#### ข้อ 8

คำขอของผู้เสียหายที่เบิกความในชั้นพิจารณาและให้การในชั้นสอบสวนว่าจำเลยเคยลักทรัพย์ของผู้เสียหายมาก่อนหน้านี้ จะนำมารับฟังเป็นพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ว่าจำเลยเป็นคนร้ายที่รักษับในคดีที่ถูกฟ้องไม่ได้

คำพิพากษาศาลฎีกาที่ 417/2561

ความผิดฐานลักทรัพย์ในเคหะสถาน ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 335 (8) มีระวางโทษจำคุกตั้งแต่ 1 ปีถึง 5 ปี และปรับตั้งแต่ 2,000 บาท ถึง 100,000 บาท จึงไม่ต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 193 ทวิ ประกอบพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัว และวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 มาตรา 180 เดิม รวมโทษจำคุกตั้งแต่ 1 ปี ถึง 5 ปี และปรับตั้งแต่ 2,000 บาทถึง 100,000 บาท จึงไม่ต้องห้ามมิให้อุทธรณ์ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 193 ทวิ ประกอบ



พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 มาตรา 180 เดิม

คำขอของผู้เสียหายที่เบิกความในชั้นพิจารณาคดีไปให้การในชั้นสอบสวนว่า จำเลยเคยลักทรัพย์ของผู้เสียหายมาก่อนหน้านี้ไม่อาจนำมารับฟังเป็นผลร้ายแก่จำเลยว่าจำเลยเป็นคนร้ายที่ลักทรัพย์ของผู้เสียหายไป เพราะเป็นพยานหลักฐานที่เกี่ยวกับความประพฤติในทางเสื่อมเสียของจำเลยต้องห้ามไม่ให้รับฟัง ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาตรา 226/2 ประกอบพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. 2553 มาตรา 6



#เคียงคู่ความสำเร็จ